

AsFoReL

ASsociation de FOrmation et de REcherche sur le Langage

EFFET DE L'INTERVENTION DES *FACILITATEURS* SUR LE DÉVELOPPEMENT DU LANGAGE DES ENFANTS

ATELIER Coup de Pouce LANGAGE



AsFoReL : Mairie de Quartier Haut du Lièvre 54 000 Nancy
Tél. : 06 16 79 52 61 – Courriel : assoasforel@yahoo.fr
Site internet : www.asforel.fr

Le questionnement

- Y a-t-il eu une modification des pratiques langagières des facilitateurs ?
 - Si oui, le statut de l'intervenant et l'âge des enfants jouent-ils un rôle ?
- Observe-t-on une évolution lexicale et syntaxique du langage des enfants entre le début et la fin de l'année scolaire ?
 - Si oui, cette évolution est-elle corrélée aux modalités d'échanges proposées par les facilitateurs ?

Sommaire



Coup de Pouce **LANGAGE**

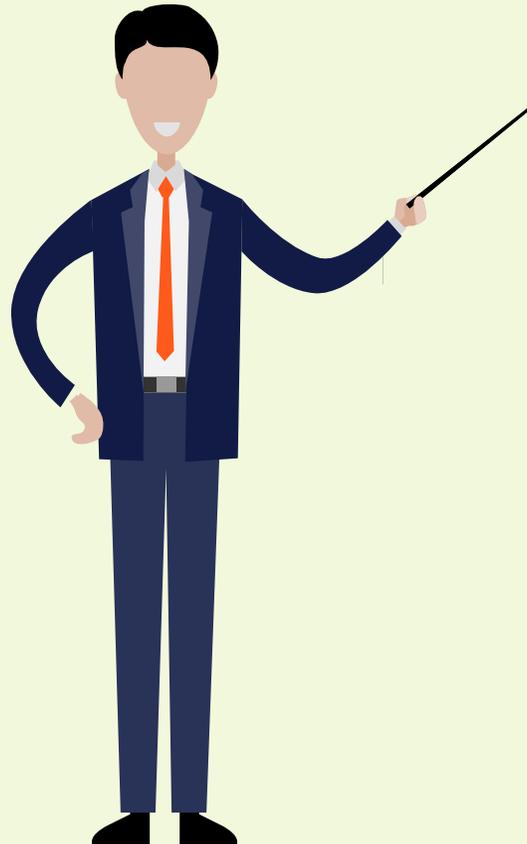
01

Les données de l'étude

02

Premiers résultats

03



04

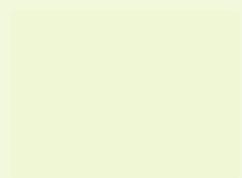
Effet de l'âge de l'enfant
et du statut du *facilitateur*

05

Analyses approfondies

06

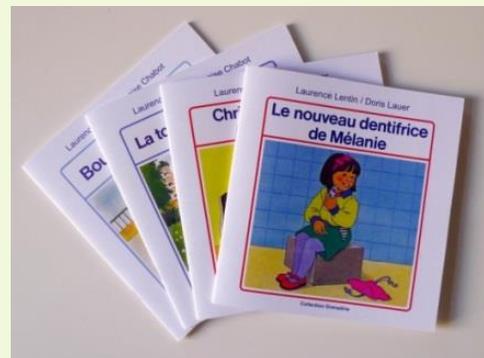
Conclusion



Le dispositif *Facilitateurs de langage* Atelier « Coup de Pouce LANGAGE »

□ Séances d'échanges

- Interaction duelle adulte-enfant
- Support de livres illustrés
 - conçus pour cette activité
- Principe : « Je lis, nous racontons ensemble »
 - Etayage spécifique du *facilitateur de langage*
- 15 à 20 mn/enfant, 2 fois/semaine, sur l'année scolaire



□ Profil

- Enfants francophones ou non, « petits parleurs » ou avec langage peu structuré

Les données de l'étude : le corpus

Facilitateurs (adulte)	26	Enseignants	17	Suivi sur 1 an	11
				Suivi sur 2 ans	5
				Suivi sur 3 ans	1
	Non enseignants	9	Suivi sur 1 an	5	
			Suivi sur 2 ans	2	
			Suivi sur 3 ans	2	
Enfants	131	Petite section	4	Enregistrements T1	4
				Enregistrements T2	4
		Moyenne section	66	Enregistrements T1	66
				Enregistrements T2	66
		Grande section	61	Enregistrements T1	61
				Enregistrements T2	61
Villes concernées	6	Région parisienne	2	Nombre d'écoles : 20 16 Classées en REP/REP+ (Réseau d'Education Prioritaire)	
		Région est	2		
		Région ouest	1		
		Région nord	1		

**Total des
enregistrements**
T1 = 131
T2 = 131
Soit 262

**Moyenne pour
chaque corpus
d'enregistrement**
= 45 énoncés
(<42-49>)

Les données de l'étude : codage des verbatims

Transcriptions



Analyse pragmatique et linguistique



Codage



Analyse Statistique
Comparaison des énoncés T1/T2



**Modalités d'intervention
de l'Adulte**



**Catégories syntaxiques
(Adulte et Enfant)**

Les données de l'étude : les catégories d'analyse

Modalités d'intervention de l'adulte

Propositions

Assertions

Questions

(semi)fermées/ouvertes

Offres

Reprises identiques

Reformulations

Les données de l'étude : les catégories d'analyse

Enoncés de l'Adulte et de l'Enfant

Catégories syntaxiques

**Constructions
simples**

*Mots isolés, constructions
complètes et incomplètes*

**Constructions
simples multiples**

**Constructions
complexes**

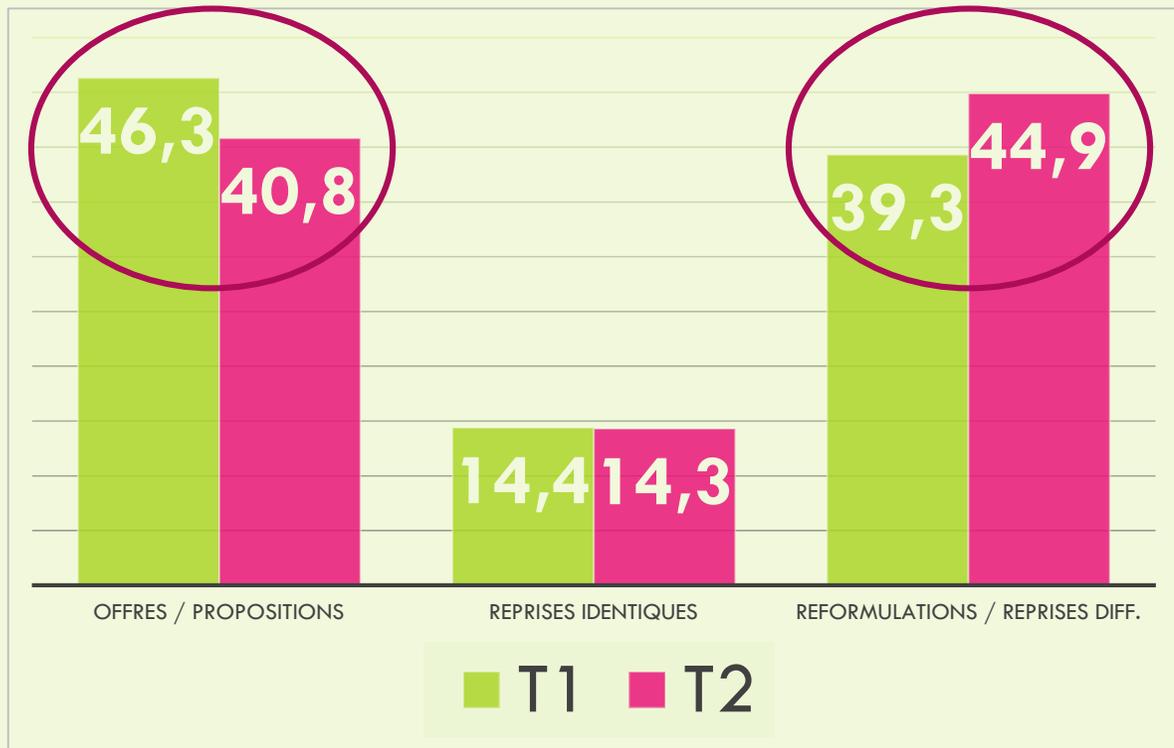
*Essais, constructions
complètes et incomplètes*

Les données de l'étude : les catégories d'analyse

Enoncé	Type de construction	Modalités d'intervention de l'adulte
Enfant (E) : maman	construction simple : mot isolé	
Adulte (A) : maman elle apporte les œufs	construction simple : une seule proposition	OFFRE
E : œufs -porte	construction simple : mot isolé	
A : maman apporte les œufs pour Basile et Youko	construction simple : une seule proposition	REFORMULATION
E : maman apporte /a/ z'œufs	construction simple : une seule proposition construction incomplète	
A : maman apporte les œufs	construction simple : une seule proposition	REPRISE IDENTIQUE
E : maman apporte les œufs pour manger	construction complexe : une complexité	

Premiers résultats : le langage des *facilitateurs*

Plus de reformulations...



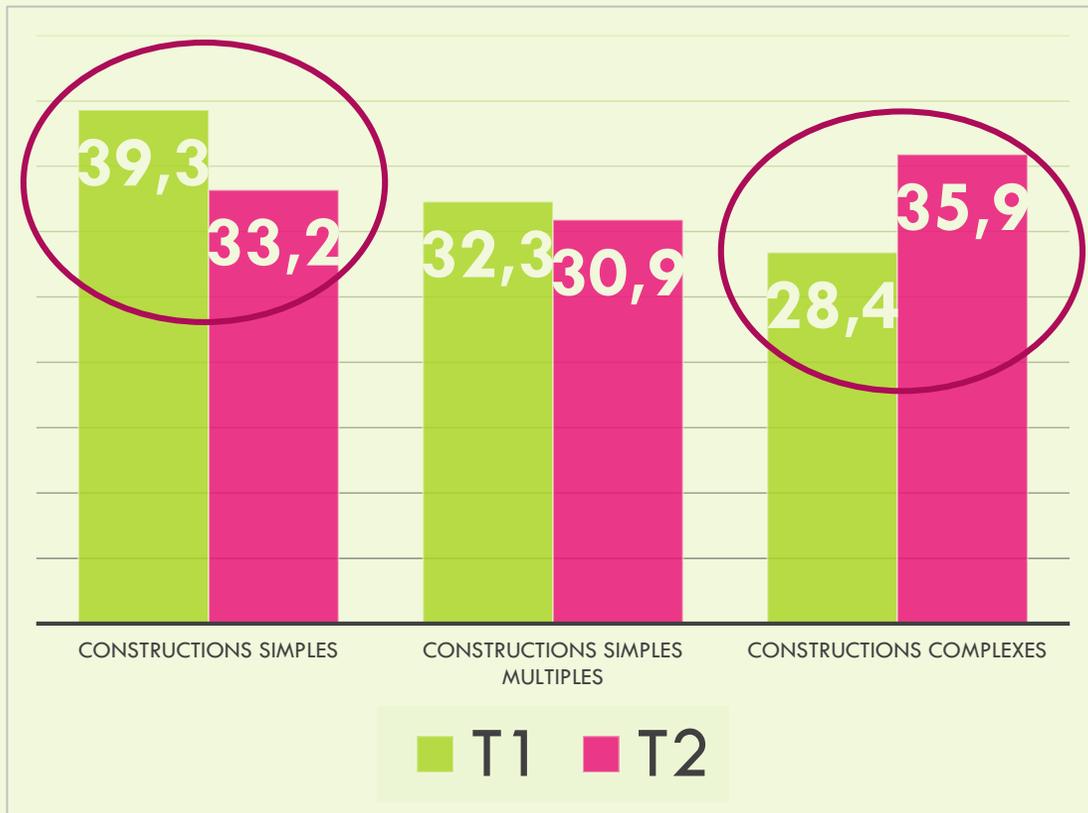
Répartition (%) des offres, reprises et reformulations à T1 et T2 chez les adultes

Baisse significative du pourcentage des Offres/Propositions (-5,5%,
p-value = 0.038 < 0.05)

Augmentation significative du pourcentage des Reformulations/Reprises différentes (+5,6%, p-value = 0.007 < 0.01)

Premiers résultats : le langage des *facilitateurs*

Plus de complexités...



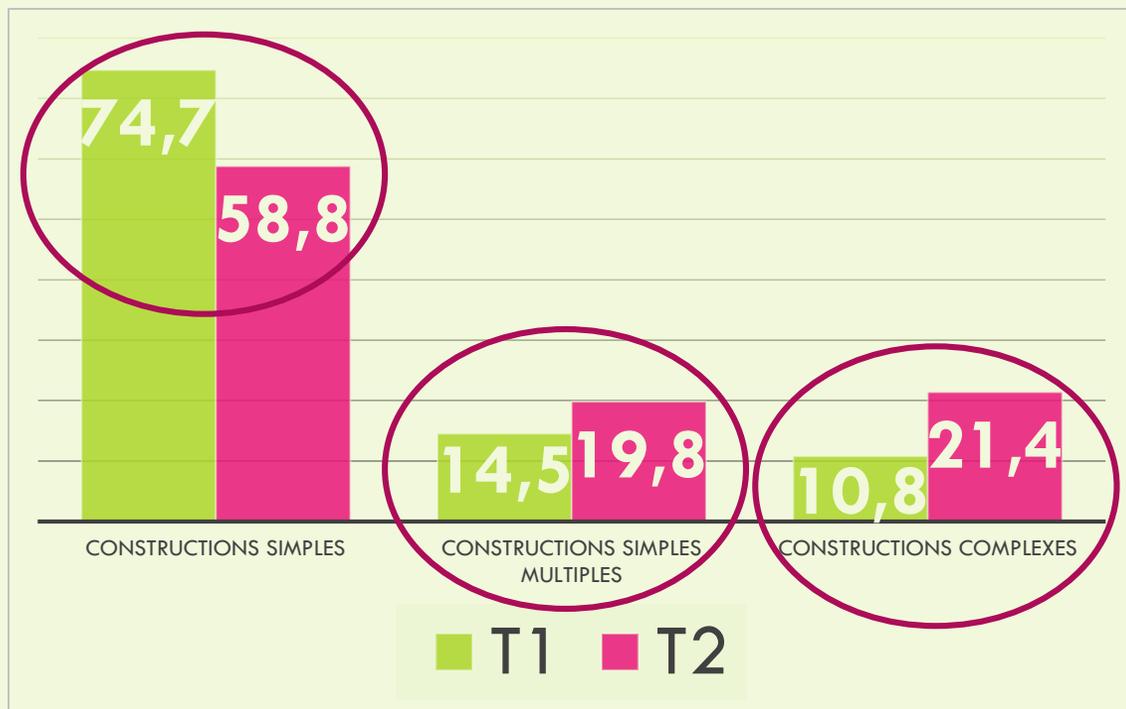
Baisse significative du pourcentage des constructions simples (-6,1%, p-value = 0.047 < 0.05)

Augmentation significative du pourcentage des constructions complexes (+7,5%, p-value = 0.018 < 0.05)

Répartition (%) des catégories syntaxiques à T1 et T2
chez les adultes

Premiers résultats : le langage des enfants

Des phrases plus longues et plus complexes...



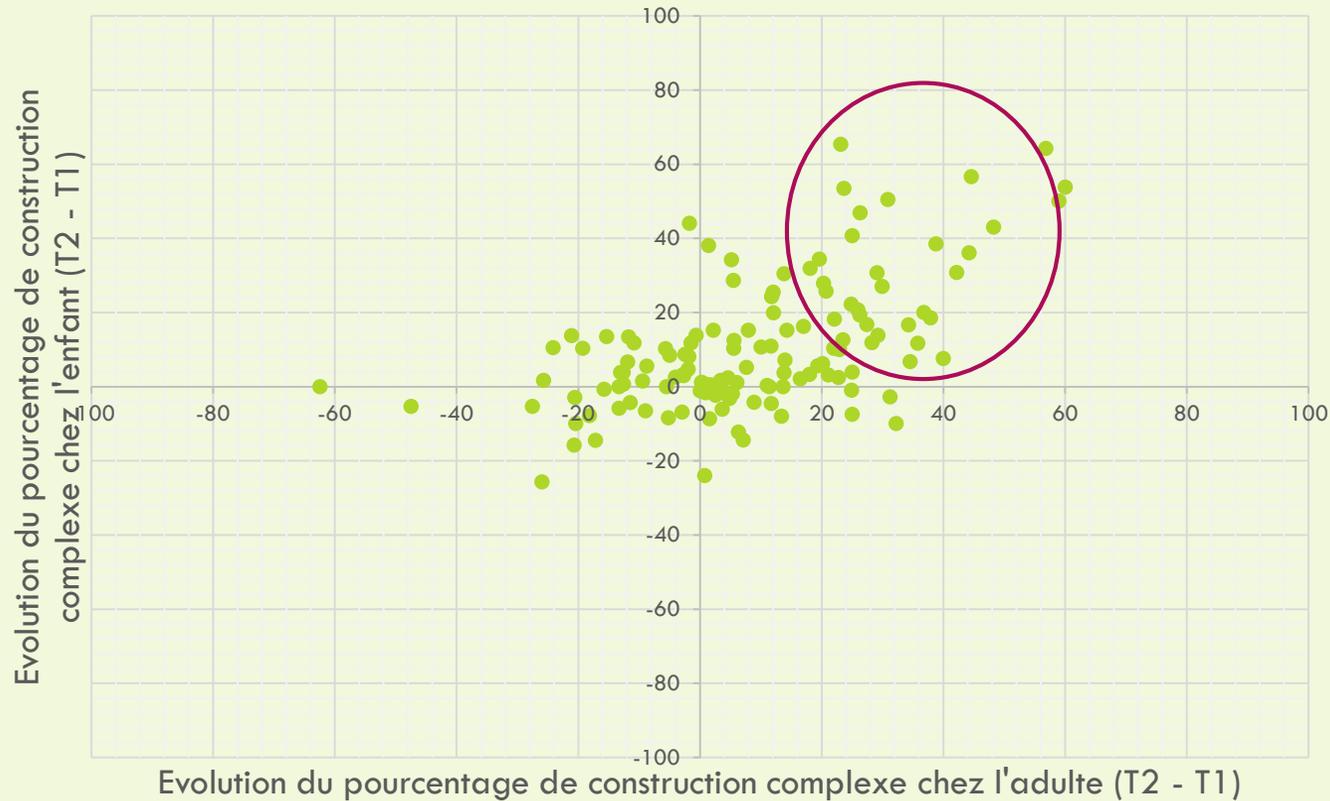
Répartition (%) des catégories syntaxiques à T1 et T2
chez les enfants

Baisse significative du pourcentage
des constructions simples (- 15,9%, p-
value < 0.01)

Augmentation significative du
pourcentage d'énoncés avec plusieurs
constructions simples (+7,5%, p-value <
0.01)

Augmentation significative du
pourcentage des constructions
complexes (+10,6%, p-value < 0.01)

Relation entre évolution chez l'adulte et évolution chez l'enfant



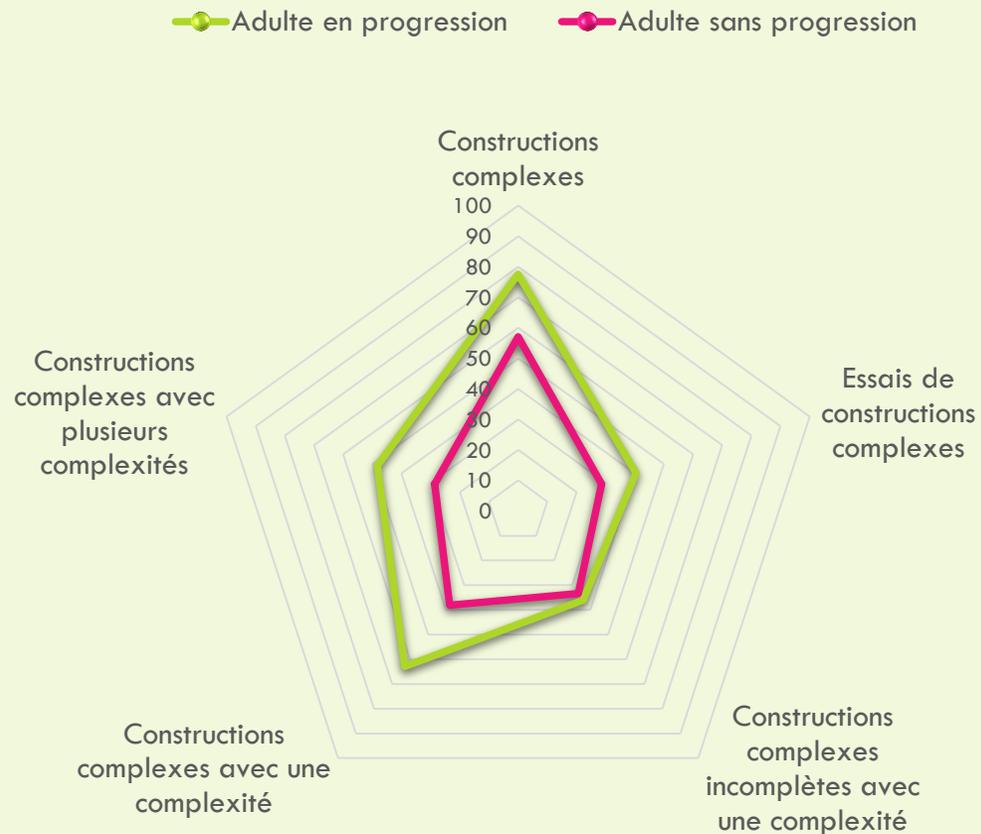
Evolution du pourcentage de constructions complexes chez l'enfant en fonction de l'évolution de celui de son intervenant

Des corrélations...

Les enfants qui évoluent fortement sont suivis par des facilitateurs qui évoluent fortement

Augmentation chez le facilitateur et chez l'enfant du pourcentage de constructions complexes entre T1 et T2

Analyses approfondies : détail des constructions complexes

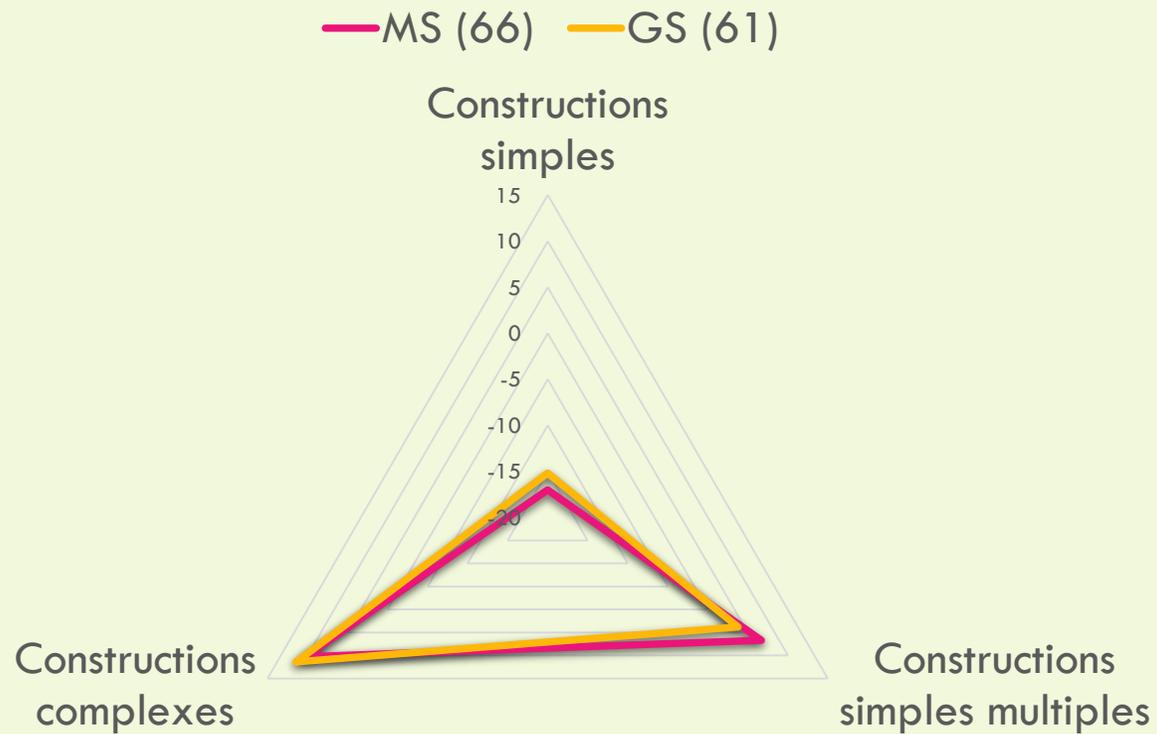


Les enfants suivis par des facilitateurs en progression progressent plus souvent que les autres (P-value <0.05 pour les constructions complexes)

Profil de la progression de l'enfant en fonction de la progression de l'adulte

Pourcentage d'enfants en progression					
	Constructions complexes	Essais sur constructions complexes	Constructions complexes Incomplètes avec 1 IC	Constructions complexes complètes avec un IC	Constructions complexes avec plusieurs IC
Adulte en progression	77,5	40,4	36	62,9	48,3
Adulte sans progression	57,1	28,6	33,3	38,1	28,6

Un effet de l'âge de l'enfant ?

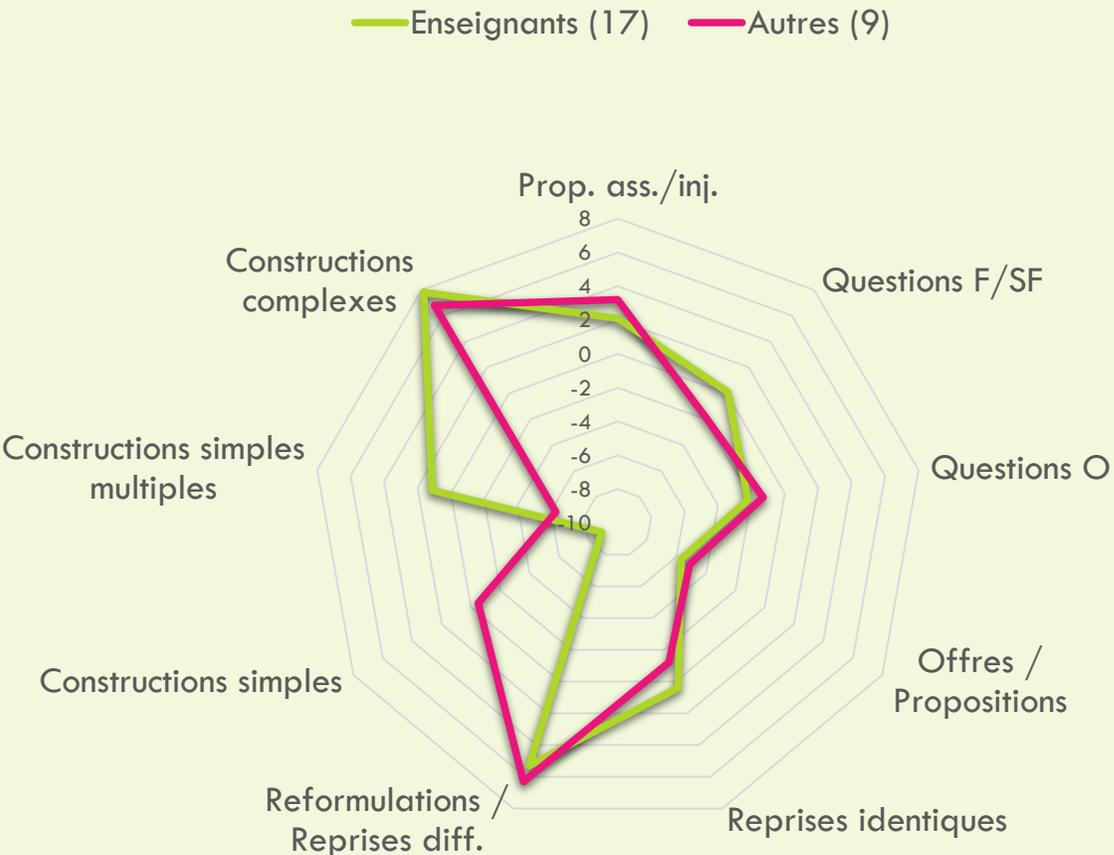


Evolution (%) des types de construction chez les enfants entre T1 et T2

Pas de différence significative
La progression entre T1 et T2 est
similaire quelque soit l'âge des
enfants (valeurs du delta proches pour les trois
types de constructions chez les MS et GS)

Différence de pourcentages entre T2 et T1			
	Constructions simples	Constructions simples multiples	Constructions complexes
MS (66)	- 17	6,7	10,3
GS (61)	-15,2	3,8	11,4

Un effet du statut du facilitateur ?



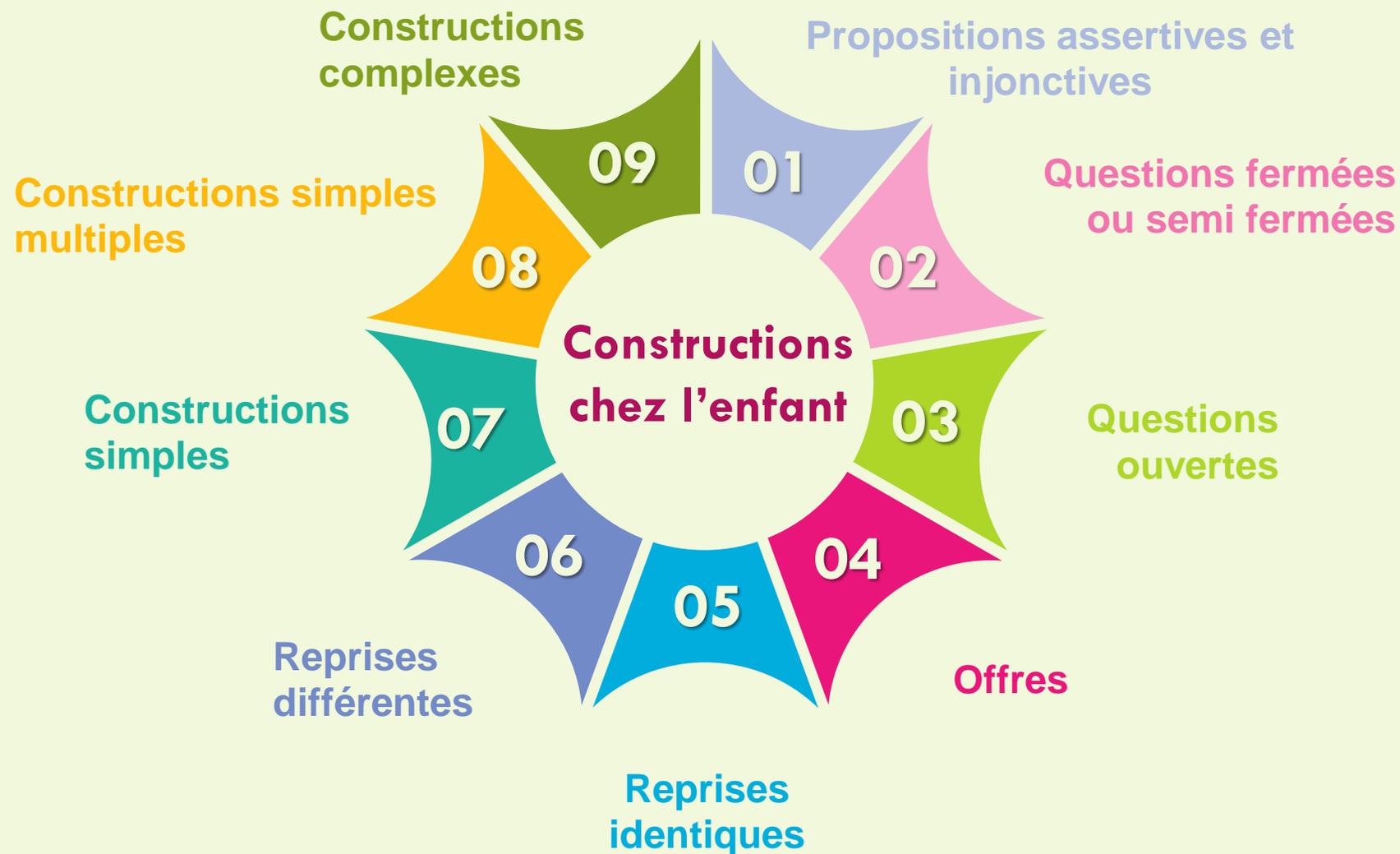
Pas de différence significative entre les enseignants et les autres facilitateurs (valeurs du delta proches pour les différentes catégories)

Différences de pourcentages entre T2 et T1						
	Offres / Propositions	Reprises identiques	Reformulations / Reprises diff.	Prop. assertives /inj.	Questions fermées / semi-fermées	Questions ouvertes
Enseignants (17)	- 5,7	0,4	5,3	2,1	0,1	- 2,2
Autres (9)	- 5,1	- 1,2	6,3	3,2	- 1,9	- 1,3
Total (26)	- 5,5	- 0,1	5,6	2,5	- 0,6	- 1,9

Evolution entre T1 et T2 (%) des caractéristiques observées chez les facilitateurs

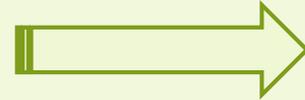
Analyses Multivariées

Vérifier le lien entre les caractéristiques du langage de l'adulte et celles des enfants



Analyses Multivariées : les principaux résultats

Un changement chez l'adulte



Un changement chez l'enfant

Plus de constructions complexes

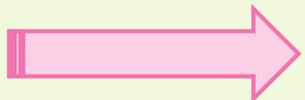


Plus de constructions complexes

Plus de questions semi-fermées ou fermées



Plus de constructions simples



Moins de constructions simples multiples

Régressions logistiques : méthode d'entrée ascendante pas à pas.

Seuil : odds ratios supérieurs ou inférieurs à 1

Conclusion

